

Returadresse
Pb. 4013 Ullevål Stadion
0806 OSLO



ARKIVVERKET

IKA Rogaland
Sigve Espeland

Dato 02.05.2018
Din ref.
Vår ref. 2018/6798
Saksbehandler Øivind Kruse

Uttalelse til rapporten «Visma Familia mot Documaster Noark5 kjerne - Tilpassing og sektorspesifikke metadata for barnevernsektoren»

Vi viser til epost av 12.04.18 fra Sigve Espeland, IKA Rogaland, hvor Arkivverket får muligheten til å komme med en uttalelse til rapporten «Visma Familia mot Documaster Noark5 kjerne - Tilpassing og sektorspesifikke metadata for barnevernsektoren», utarbeidet av IKA Rogaland og IKA Kongsberg for kommunene Sandnes og Bamble, i samarbeid med Documaster.

Vi vil først takke for muligheten til å kommentere. Dette er et grundig og viktig arbeid, som vi håper blir videreført til andre områder innen kommunesektoren. En slik kartlegging som er gjennomført her er en forutsetning for bruk av Noark 5 på løsninger som tilbyr mer enn de grunnleggende metadata og arkivenheter som standarden definerer. I forbindelse med at Fredrikstad kommune kjører en pilot på Noark 5 tjenestegrensesnittet er vi med på å gjøre en tilsvarende kartlegging for PPT, og sammen med denne rapporten får vi viktig praktisk innsikt som vi tar med oss i det videre arbeidet.

Fremgangsmåten dere presenterer synes å være god, ved at dere på bakgrunn av en empirisk undersøkelse hos fem kommuner kartlegger dokumentasjonsbehov, sammenstiller dette i noe som kan kalles en datamodell i systemuavhengig fagterminologi, og transformasjonen fra én systemintern terminologi til en systemuavhengig. Kartleggingen danner grunnlag for å kunne presisere objekttyper og attributtyper i datamodellen, og dermed videreutvikle den til å definere standardiserte avleveringsformater med søkbare, systemuavhengige metadata.



ARKIVVERKET

Dere må selvsagt selv stå inne for de faglige vurderingene som er gjort og kommer til uttrykk i rapporten, men vi har noen merknader og spørsmål til deler av innholdet i den:

- Begrepsbruken er noe uklar. Informasjonstyper, dokumentasjonstyper, dokumenttyper og metadata brukes om hverandre uten å være tydelig definert. Kartleggingen over informasjons- og dokument(asjons)typer har resultert i en oppstilling av ulike typer saker/mapper, dokumenter (korrespondanse, planer, notat, rapporter) og dokumentlister/-rapporter, men det er uklart for oss hvordan de henger sammen. Vi vil anta ulike dokumenter i listen inngår i saker som også er i listen, uten at dette fremgår av sammenstillingen som presenteres.
- I tabellen med bevaringsvurderinger fra side 10 er det flere bevaringsbestemmelser som hjemles i arkivforskriften § 3-20 (erstattet av § 15 i ny forskrift). Vi kan ikke se at denne bestemmelsen hjemler bevaring av de dokumentene det her er snakk om, dvs. ulike typer brev som søknader, henvisninger, vedtak, mm.
- Vi stiller oss noe undrende til at rapporten knytter indre proveniens så sterkt til felt i databasen, og ikke til den informasjonsmodellen som brukerne ser. Det er ikke nødvendigvis den interne databasestrukturen som best representerer dokumentenes opprinnelige orden.
- Noark 5 spesifiserer da heller ikke en «teoretisk hierarkisk organisering» av dokumenter i en mappestruktur, men angir en fleksibel modell som kan tilpasses ulike sammenstillinger av dokumenter i en mappestruktur. Vi kaller det en «konseptuell datamodell» fordi den ikke skal legge føringer på de interne databasestrukturene, men den skal fremstille en reell representasjon av virksomhetens informasjonsstruktur. Den bør ikke brukes om den ikke gjør det.
- I tabellen som starter på side 22 blir opplysninger i mappestrukturen fordelt på VSMD og tjenestegrensesnitt. Her lurte vi på om ikke bruk av sakspart og ulike sakspartroller kunne avdempet det angivelige informasjonstapet en del. En stor andel av det som blir fordelt på VSMD fra mappestrukturen er personer og adresseopplysninger på disse.
- Fra side 30 i rapporten redegjør dere for en test av et uttrekk fra Visma Familia via Visma samhandling arkiv fra Klepp kommune, for å sammenlikne med uttrekket fra Bamble kommune, hvor dere har brukt fremgangsmåten dere har redegjort for i rapporten. Er innholdet i dette uttrekket fra Klepp, med kun 5 avsluttede klientforhold og 6 registrerte elektroniske dokumenter, tilstrekkelig til å kunne brukes i en slik sammenlikning?

Vi ønsker mer dialog om dette arbeidet fremover. Det er viktig med gode prosesser slik at vi kan dra nytte av hverandres erfaringer og innsikter, hvor både KS, KDRS, Arkivverket og leverandørene blir involvert.



ARKIVVERKET

Med hilsen

Kjetil Reithaug
fagdirektør

Øivind Kruse
arkivar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Kopi til:
IKA Kongsberg
KDRS
Visma AS